

Dato: 10. juli 2024

HØRINGSLISTE

Oversigt over myndigheder og organisationer m.v., der høres over udkast til forslag til lov om bistand til Europa-Kommissionen i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om udenlandske subsidier, der fordrejer det indre marked

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

ERHVERVSMINISTERIET

Advokatrådet
Arbejderbevægelsens Erhvervsråd
Asfaltindustrien
Brancheforeningen Cirkulær
Bryggeriforeningen
Bygherreforeningen
CO-Industri
Danmarks Apotekerforening
Danmarks Fiskeriforening
Danmarks Nationalbank
Dansk Annoncørforening
Dansk Arbejdsgiverforening
Dansk Erhverv
Dansk Fjernvarme
Dansk Industri
Dansk IT
Dansk Skovforening
Danske Advokater
Danske Arkitektvirksomheder
Danske Forlag
Danske Malermestre
Danske Medier
Dansk Persontransport
Danske Vognmænd
Danske Rederier
Danske Regioner
Datatilsynet
De Samvirkende Købmænd
Den Danske Dommerforening
Domstolsstyrelsen
Fagbevægelsens Hovedorganisation
Finans Danmark
Forbrugerrådet Tænk

Foreningen af Rådgivende Ingeniører
Forsikring & Pension
FSR - Danske Revisorer
Green Power Denmark
Horesta
Ingeniørforeningen
ITD
Kommunernes Landsforening (KL)
Kooperationen
Landbrug & Fødevarer
Lederne
Liberale Erhvervs Råd
Lokale Pengeinstitutter
Offentligt Ansattes Organisationer
Rigsrevisionen
SMV Danmark
TEKNIQ

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Carl Jacobsens Vej 35
2500 København

Sendt til: chefkonsulent Helle Hübertz Krogsøe, hhk@kfst.dk, og chefkonsulent
Vibeke Ulf Dumrath, VU@kfst.dk.

Vesterbrogade 32
1620 København V

Telefon 33 43 70 00
mail@danskeadvokater.dk
www.danskeadvokater.dk

22. august 2024

**Høringssvar over forslag til lov om bistand til Europa-Kommissionen i
henhold til Europa-Parlamentet og Rådets forordning om udenlandske
subsider, der fordrejer det indre marked**

Danske Advokater takker for muligheden for at afgive høringssvar. Dette høringssvar er udarbejdet i samarbejde mellem Danske Advokater og Dansk Industri og har været behandlet i Danske Advokaters fagudvalg for konkurrenceret.

Der henvises til høringsbrev af 10. juli 2024 vedrørende forslag til lov om bistand til Europa-Kommissionen i henhold til Europa-Parlamentet og Rådets forordning om udenlandske subsidier, der fordrejer det indre marked ("**Lovforslaget**"), der har til formål at give Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen ("**KFST**") beføjelser til at bistå Europa-Kommissionen ("**Kommissionen**") med at tilvejebringe oplysninger til brug for Europa-Kommissionens håndhævelse af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2022/2560 af 14. december 2022 om udenlandske subsidier, der fordrejer det indre marked ("**Forordningen**").

Overordnede bemærkninger

Dansk Industri og Danske Advokater mener, at Lovforslaget på en række punkter går væsentligt længere end nødvendigt og dermed giver KFST langt mere vidtrækkende beføjelser, end påkrævet til opfyldelse af Danmarks forpligtelser til at bistå Kommissionen i henhold til Forordningen. Dette behandles i afsnit 1 nedenfor.

Vi har desuden en række øvrige bemærkninger til nogle af Lovforslagets bestemmelser, herunder bemærkninger af lovteknisk karakter. Disse bemærkninger behandles i afsnit 2 nedenfor.

1. Overimplementering

1.1 Indledende bemærkninger

Det angives i afsnit 1 i lovbemærkningerne, at *"Formålet med lovforslaget er derfor at tilvejebringe hjemmel til, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan bistå Europa-Kommissionen i overensstemmelse med forordningens artikel 14, stk. 7"* (vores understregning). Endvidere anføres det i afsnit 3.1.2 i lovbemærkningerne, at *"Med henblik på at understøtte Europa-Kommissionens håndhævelse af forordningen og dermed sikre, at Danmark lever op til sine forpligtelser i henhold til forordningen, foreslås det at give Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen beføjelser til at kunne yde den fornødne bistand"* (vores understregninger).

Som vi vil redegøre nærmere for i de følgende afsnit, mener vi, at Lovforslaget på en række punkter går langt videre – og giver dermed KFST langt mere vidtrækkende beføjelser – end påkrævet til opfyldelse af Danmarks forpligtelser til at bistå Kommissionen i henhold til Forordningens art. 14, stk. 7 (eller i øvrigt).

Det er derfor efter vores opfattelse ikke korrekt, når det i afsnit 6 i lovbemærkningerne anføres, at Lovforslaget overholder det første af de fem principper for implementering af erhvervsrettet EU-lovgivning, hvorefter national regulering som udgangspunkt ikke skal gå videre end minimumskravene i EU-reguleringen.

1.2 Ad Lovforslagets §§ 3 og 4

Med Lovforslagets §§ 3 og 4 foreslås det, at KFST (uden for kontrolundersøgelser) skal kunne indhente oplysninger fra, henholdsvis gennemføre interviews med virksomheder m.v. Det anføres i bemærkningerne til § 3, at bestemmelsen er *"afledt af forordningens artikel 13, stk. 2"*, og af bemærkningerne til § 4, at bestemmelsen *"svarer til forordningens artikel 13, stk. 7"*. KFSTs beføjelser i henhold til bestemmelserne svarer også til Kommissionens beføjelser i henhold til Forordningens art. 13, stk. 2 og 7.

Modsat hvad der gælder i forhold til kontrolundersøgelser, jf. Forordningens art. 14, stk. 5-7, er der imidlertid ikke i Forordningens art. 13, stk. 2 og 7, eller i øvrigt fastsat nogen forpligtelse for medlemsstaterne til at bistå Kommissionen (uden for kontrolundersøgelser) med at indhente oplysninger fra, henholdsvis gennemføre interviews med virksomheder m.v. Forordningen forudsætter således, at Kommissionen selv vil kræve oplysninger fra og muligt gennemføre interviews med virksomheder m.v. uden bistand fra medlemsstaterne.

Det anføres også i bemærkningerne til § 3, at *"Formålet med bestemmelsen er, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan indhente oplysninger for at yde Europa-Kommissionen den bistand, der er forudsat i forordningens artikel 14, stk. 7"*, og i bemærkningerne til § 4, at *"Formålet med bestemmelsen er at give Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen beføjelse til at gennemføre interviews for at yde Europa-Kommissionen den bistand, der er forudsat i forordningens artikel 14, stk. 7"* (vores

understregninger). KFSTs beføjelser til at yde Kommissionen den bistand med foretagelse af kontrolundersøgelser, der fremgår af Forordningens art. 14, stk. 7, vil imidlertid til fulde blive opnået gennem Lovforslagets § 5. De yderligere beføjelser, der følger af Lovforslagets §§ 3 og 4, er ikke omtalt i Forordningens art. 14, stk. 7 (eller i øvrigt i art. 14).

Lovforslagets §§ 3 og 4 kan heller ikke anses nødvendige for, at KFST kan bistå Kommissionen med kontrolundersøgelser foretaget af Kommissionen, jf. Forordningens art. 14, stk. 5-6. Således anføres i bemærkningerne til Lovforslagets § 5, at *"For så vidt angår de kontrolundersøgelser, hvor en myndighed i henhold til forordningen alene bistår Europa-Kommissionen, når Europa-Kommissionen selv gennemfører kontrolundersøgelser i Danmark, jf. artikel 14, stk. 5 og 6, gælder forordningens bestemmelser umiddelbart"* (vores understregning). KFSTs beføjelser i henhold til Lovforslagets §§ 3 og 4 adskiller sig i øvrigt også fra de beføjelser, som repræsentanter for en medlemsstat har, når de bistår Kommissionen med kontrolundersøgelser foretaget af Kommissionen, jf. Forordningens art. 14, stk. 5, jf. stk. 2.

På denne baggrund anbefaler Danske Advokater og Danske Industri, at Lovforslagets §§ 3 og 4 helt bør udgå.

2.3 Ad Lovforslagets §§ 9 og 10

Vi bemærker, at det ikke fremgår af lovbemærkningerne, hvad Lovforslagets §§ 9 og 10 er baseret på. Ved at sammenholde bestemmelserne med Forordningens art. 17 fremstår det, at KFSTs foreslåede beføjelser til at pålægge tvangsbøder i henhold til Lovforslagets § 9 samt den foreslåede mulighed for (domstolenes) pålæggelse af bøder i henhold til Lovforslagets § 10 afspejler Kommissionens beføjelser til at pålægge bøder og tvangsbøder i henhold til Forordningens art. 17, stk. 1-3 og 6.

Vi gør opmærksom på, at der hverken i art. 17 eller i øvrigt i Forordningen, er fastsat nogen forpligtelse for medlemsstaterne til at bistå Kommissionen med pålæggelse af bøder eller tvangsbøder. Denne forpligtelse findes heller ikke i forhold til fremlæggelse af de anmodede regnskabsbøger eller andre forretningspapirer i ufuldstændig form under en kontrolundersøgelse, der i medfør af Forordningens art. 14, stk. 7, er foretaget af en medlemsstat på Kommissionens anmodning, jf. Forordningens art. 17, stk. 1, litra b, eller nægtelse af underkastelse af en sådan kontrolundersøgelse, jf. Forordningens art. 17, stk. 1, litra d.¹

Det vil efter vores opfattelse være retssikkerhedsmæssigt problematisk, hvis KFST, henholdsvis de danske domstole, skulle kunne pålægge bøder og tvangsbøder for de samme faktiske forhold, som Kommissionen kan pålægge bøder og tvangsbøder for.

¹ Idet formuleringen *"de i artikel 14 omhandlede kontrolundersøgelser"* i Forordningens art. 17, stk. 1, litra b, og formuleringen *"kontrolundersøgelser, der er påbudt i overensstemmelse med artikel 14"* i Forordningens art. 17, stk. 1, litra d, efter deres ordlyd også må omfatte kontrolundersøgelser foretaget af medlemsstaterne på Kommissionens anmodning i henhold til Forordningens art. 14, stk. 7.

Der ses efter vores opfattelse heller ikke at være et behov herfor, da Kommissionen i alle tilfælde vil have adgang til de nødvendige oplysninger om de relevante forhold til at kunne træffe afgørelse om pålæggelse af bøder og tvangsbøder. I tilfælde af afgivelse af ufuldstændige, urigtige eller vildledende oplysninger som svar på en anmodning om oplysninger i henhold til Forordningens art. 13, jf. Forordningens art. 17, stk. 1, litra a, og overtrædelser relateret til kontrolundersøgelser, der i henhold til Forordningens art. 14, stk. 1-6 er foretaget af Kommissionen selv, eventuelt med bistand fra medlemsstaterne, jf. Forordningens art. 17, stk. 1, litra b, c og d, vil Kommissionen selv umiddelbart være i besiddelse af de relevante oplysninger. I tilfælde af overtrædelser relateret til kontrolundersøgelser, der i henhold til Forordningens art. 14, stk. 7 er foretaget af en medlemsstat på Kommissionens anmodning, jf. Forordningens art. 17, stk. 1, litra b, c og d, vil Kommissionen modtage de relevante oplysninger fra medlemsstaten. Der ses således ikke engang at være behov for, at KFST kan pålægge tvangsbøder til parter, der undlader at underkaste sig en kontrolundersøgelse, som KFST i henhold til Lovforslagets § 5 foretager på anmodning fra Kommissionen.

På denne baggrund anbefaler Danske Advokater og Dansk Industri, at Lovforslagets §§ 9 og 10 helt bør udgå.

I øvrigt bemærkes, at den foreslåede forældelsesfrist for overtrædelser af den foreslåede lov i Lovforslagets § 10, stk. 5 – altså både for KFSTs foreslåede beføjelser til at pålægge tvangsbøder i henhold til Lovforslagets § 9 og den foreslåede mulighed for (domstolenes) pålæggelse af bøder i henhold til Lovforslagets § 10 – er længere end forældelsesfristen for Kommissionens tilsvarende beføjelser til at pålægge bøder og tvangsbøder i henhold til art. 17. Der foreslås i Lovforslagets § 10, stk. 5, en forældelsesfrist for overtrædelser af loven på 5 år. Til sammenligning forældes Kommissionens beføjelser til at pålægge bøder og tvangsbøder i henhold til Forordningens artikel 17 efter kun 3 år, jf. Forordningens art. 38, stk. 2, 1. pkt.² Der ses ikke at være nogen begrundelse for, at forældelsesfristen for KFSTs foreslåede beføjelser til at pålægge tvangsbøder og den foreslåede mulighed for (domstolenes) pålæggelse af bøder, skal være længere end forældelsesfristen for Kommissionens tilsvarende beføjelser.

2.4 Ad Lovforslagets § 2

Med Lovforslagets § 2 foreslås det, at KFST skal kunne "*indhente oplysninger fra og videregive oplysninger til andre forvaltningsmyndigheder som led i anvendelsen af denne lov og forordningen om udenlandske subsidier, der fordrejer det indre marked*".

Vi bemærker, at der i lovbemærkningerne til bestemmelsen ikke anføres nogen forklaring på, hvorfor det skulle være nødvendigt for KFST at udveksle oplysninger med andre forvaltningsmyndigheder for at kunne yde bistand til Kommissionen i henhold til Forordningen. Det anføres alene i afsnit 3.1.2 af lovbemærkningerne, at det "*findes [...] formålstjenligt, at der indsættes særlige bestemmelser om Konkurrence-*

² Mens der gælder en forældelsesfrist på 5 år for Kommissionens håndhævelse af afgørelser om pålæggelse af bøder eller tvangsbøder, jf. Forordningens art. 38, stk. 3

og Forbrugerstyrelsens udveksling af oplysninger med andre danske forvaltningsmyndigheder".

Med forbehold for KFSTs involvering af politiet i kontrolundersøgelser foretaget af KFST på Kommissionens anmodning, jf. Lovforslagets § 5, stk. 8, er der efter vores opfattelse ikke nogen grund til, at KFST skal udveksle oplysninger med andre forvaltningsmyndigheder i forbindelse med foretagelse af kontrolundersøgelser på Kommissionens anmodning, jf. Forordningens art. 14, stk. 7 (eller i øvrigt i forbindelse med bistand til kontrolundersøgelser foretaget af Kommissionen, jf. Forordningens art. 14, stk. 5-6).

På den baggrund foreslår Dansk Industri og Danske Advokater, at Lovforslagets § 2 begrænses til den udveksling af oplysninger med politiet, som måtte være nødvendig for KFSTs involvering af politiet i kontrolundersøgelser foretaget af KFST på Kommissionens anmodning, jf. Lovforslagets § 5, stk. 8.

I øvrigt bemærkes, at da Kommissionen – som også nævnt i Lovforslaget – har enekompetence til at håndhæve Forordningen, forekommer det ikke korrekt at angive, at KFST "*kan indhente oplysninger fra og videregive [...] som led i anvendelsen af denne lov og forordningen om udenlandske subsidier, der fordrejer det indre marked*" (vores understregninger). Dansk Industri og Danske Advokater foreslår derfor, at det sidste led af bestemmelsen (understreget i citatet) udgår.

2.5 Ad Lovforslagets § 6

Med Lovforslagets § 6 foreslås det, at KFST skal kunne "*videregive alle oplysninger til Europa-Kommissionen for at bistå Europa-Kommissionen i dennes håndhævelse af forordningen om udenlandske subsidier, der fordrejer det indre marked*".

I bemærkningerne til bestemmelsen henvises til Forordningens art. 13, stk. 5 (hvorefter medlemsstaterne er forpligtede til på Kommissionens anmodning at forelægge Kommissionen alle de oplysninger, der er nødvendige for, at den kan udføre sine opgaver i henhold til Forordningen); art. 14, stk. 5-6 (hvorefter medlemsstaterne er forpligtede til på Kommissionens anmodning at bistå med kontrolundersøgelser foretaget af Kommissionen); art. 35, stk. 1 (hvorefter en medlemsstat, der mener, at udenlandske subsidier måske forekommer og måske fordrejer det indre marked, skal videregive oplysning herom til Kommissionen) og art. 36, stk. 1 (hvorefter Kommissionen kan anmode medlemsstater om oplysninger til brug for en markedsundersøgelse). Forordningens art. 14, stk. 7, omtales ikke, men antages også at være relevant i denne sammenhæng.

Vi mener, at Lovforslagets § 6 går længere end hvad der er nødvendigt for at opfylde Danmarks forpligtelser i henhold til de nævnte bestemmelser. Blandt andet fremgår det ikke, at videregivelse af oplysninger – med undtagelse af den situation, der er omfattet af Forordningens art. 35, stk. 1 – forudsætter en anmodning fra Kommissionen.

Dansk Industri og Danske Advokater foreslår derfor, at Lovforslagets § 6 erstattes af bestemmelser, der regulerer KFSTs videregivelse af oplysninger til Kommissionen specifikt i de situationer, der er nødvendige til opfyldelse af Danmarks forpligtelser i henhold til ovennævnte bestemmelser i Forordningen.

2. Øvrige bemærkninger

2.1 Ad lovforslagets § 5, stk. 1

Det anføres i Lovforslagets § 5, stk. 1, 1. pkt., at "*Repræsentanter for Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og andre ledsagende personer, som styrelsen har bemyndiget eller udpeget hertil, kan for at yde bistand til Europa-Kommissionen i henhold til artikel 14, stk. 5-7, i forordningen om udenlandske subsidier, der fordrejer det indre marked, foretage uanmeldte kontrolundersøgelser [...]*". (vores understregning).

Det bemærkes for det første, at det ikke forekommer relevant at henvise til Forordningens art. 14, stk. 5-6 (i tillæg til Forordningens art. 14, stk. 7), da Lovforslagets § 5 – ifølge de specielle bemærkninger til bestemmelsen – udelukkende omhandler kontrolundersøgelser foretaget af KFST alene (altså uden Kommissionen), jf. Forordningens art. 14, stk. 7, men ikke KFSTs bistand til kontrolundersøgelser foretaget af Kommissionen, jf. Forordningens art. 14, stk. 5-6.

For det andet kan formuleringen "*for at yde bistand til Europa-Kommissionen*", efter vores opfattelse, give anledning til fortolkningstvív. Dansk Industri og Danske Advokater foreslår derfor, at formuleringen ændres, så det udtrykkeligt fremgår, at bestemmelsen alene giver hjemmel til at foretage kontrolundersøgelser på Kommissionens anmodning, jf. ordlyden af Forordningens art. 14, stk. 7. Alternativt bør det udtrykkeligt angives i lovbemærkningerne.

2.2 Ad Lovforslagets § 5, stk. 1-4

Vi kan tilslutte os, at KFSTs kontrolundersøgelser kun kan finde sted efter indhentet retskendelse og mod behørig legitimation, jf. Lovforslagets § 5, stk. 3. Vi mener dog, at det også bør fremgå af lovbestemmelsen (og eventuelt uddybes i lovbemærkningerne), at KFSTs foretagelse af kontrolundersøgelser, herunder udøvelsen af KFSTs beføjelser til at "*gøre sig bekendt med og tage kopi af enhver oplysning*", jf. Lovforslagets § 5, stk. 1, 1. pkt., til at "*afkræve forklaringer fra virksomhedens eller virksomhedssammenslutningens repræsentanter eller ansatte om faktiske oplysninger eller dokumenter vedrørende kontrolundersøgelsens genstand og formål*", jf. Lovforslagets § 5, stk. 1, 3. pkt., til at "*indsamle en kopi af dataindholdet fra elektroniske medier, der er omfattet af kontrolundersøgelsen*", jf. Lovforslagets § 5, stk. 4, 1. pkt., og til at gennemgå de indsamlede elektroniske data og udvælge materiale herfra, jf. forudsætningsvist Lovforslagets § 5, stk. 4, 3. og 4. pkt., skal holde sig inden for rammerne og formålet med kontrolundersøgelsen som angivet i Kommissionens anmodning. Hvis det ikke fremgår af lovbestemmelsen, vil der være tvív om rammerne for førnævnte beføjelser.

2.3 Ad Lovforslagets § 5, stk. 4, 4. pkt.

Det anføres i Lovforslagets § 5, stk. 4, 4. pkt., at "*Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har pligt til senest 40 hverdage efter kontrolundersøgelsens afslutning at give en kopi af de oplysninger, som styrelsen måtte have taget fra de indsamlede data, til den, der er genstand for kontrolundersøgelsen*". Det er hverken i loven eller i lovbemærkningerne anført, om den, der er genstand for kontrolundersøgelsen, derefter har mulighed for at gøre indsigelse mod de dokumenter, som KFST måtte have udvalgt fra de indsamlede data, herunder fordi de falder uden for genstanden for kontrolundersøgelsen (som angivet i Kommissionens anmodning, jf. ovenfor) ('out-of-scope') eller er omfattet af Legal Professional Privilege. Dansk Industri og Danske Advokater foreslår, at der indføres en mulighed for undersøgte virksomheder m.v. til at komme med sådanne indsigelser svarende til, hvad der gælder på konkurrencelovens område. Som følge af de særlige forhold, der gør sig gældende for kontrolundersøgelser foretaget for at bistå Kommissionen i henhold til Forordningen, mener vi, at det bør fastlægges i loven eller i det mindste i lovbemærkningerne (modsat på konkurrencelovens område, hvor det alene fremgår af KFSTs vejledning).

Efter vores opfattelse vil KFSTs afgørelse om at afslå en indsigelse kunne indbringes for domstolene i medfør af Grundlovens § 63, stk. 1, 1. pkt. Dansk Industri og Danske Advokater foreslår, at muligheden for indbringelse for domstolene beskrives i lovbemærkningerne.

Vi bemærker, at der hverken i lovbestemmelsen eller i lovbemærkningerne er anført noget om KFSTs overlevering af indsamlede oplysninger til Kommissionen. Dansk Industri og Danske Advokater foreslår, at processen herfor og betydningen af eventuelle indsigelser fra den, der er genstand for kontrolundersøgelsen, og en eventuel indbringelse for domstolene, beskrives i lovbemærkningerne.

2.4 Ad Lovforslagets § 5, stk. 4, 6. pkt.

Det anføres i Lovforslagets § 5, stk. 4, 6. pkt., at "*De indsamlede oplysninger skal slettes, hvis Europa-Kommissionen vurderer, at materialet ikke indeholder oplysninger, der er nødvendige for at udføre Europa-Kommissionens opgaver i henhold til forordningen*". Der er ikke i loven fastlagt regler for eller i lovbemærkningerne anført noget om processen for KFSTs afklaring af Kommissionens holdning til relevansen af materialet med henblik på at fastslå, om de indsamlede oplysninger skal slettes uden videre. Dansk Industri og Danske Advokater foreslår, at dette enten reguleres i loven eller beskrives i lovbemærkningerne.

2.5 Ad Lovforslagets § 5 i øvrigt

Lovforslagets § 5 har – med undtagelse af ændringer som følge af forholdets natur – stort set samme ordlyd som konkurrencelovens § 18, stk. 1-8. Vi bemærker, at der dog er visse indholdsmæssige forskelle. Blandt andet kan vi konstatere, at konkurrencelovens § 18, stk. 1, 4. pkt., hvorefter "*Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan endvidere forlange, at personer, der er omfattet af*

kontrolundersøgelsen, viser indholdet af deres lommer, tasker og lign., med henblik på at styrelsen kan gøre sig bekendt med og eventuelt tage kopi af dette", ikke er gengivet i Lovforslaget. Der er ikke i lovbemærkningerne anført, om dette er bevidst, og hvad det i givet fald skyldes. For at sikre størst mulig klarhed om reglerne for foretagelse af kontrolundersøgelser i henhold til Lovforslagets § 5 vil vi anbefale, at forskellene mellem Lovforslagets § 5 og konkurrencelovens § 18, stk. 1-8, beskrives i bemærkningerne.

Bemærkningerne til bestemmelsen forekommer – med undtagelse af ændringer som følge af forholdets natur – også i vidt omfang at være i overensstemmelse med bemærkningerne til konkurrencelovens § 18, stk. 1-8. Det bemærkes dog, at der i bemærkningerne ikke er redegjort for, hvorvidt der (i tillæg til ovennævnte) er tiltænkt nogen forskelle i forhold til, hvad der gælder for kontrolundersøgelser på konkurrencelovens område. For at sikre størst mulig klarhed om reglerne for foretagelse af kontrolundersøgelser i henhold til Lovforslagets § 5 vil vi anbefale, at dette også adresseres i bemærkningerne.

2.6 Ad Lovforslagets § 6

Det anføres i bemærkningerne til Lovforslagets § 6, at "*de oplysninger, der videregives, er nødvendige for, at Europa-Kommissionen kan udføre sine opgaver i henhold til forordningen*". Efter vores opfattelse kan denne formulering give anledning til fortolkningstvivl og vi vil derfor foreslå, at bemærkningen præciseres. Specifikt i forhold til KFSTs videregivelse af oplysninger indsamlet under en kontrolundersøgelse foretaget af KFST på Kommissionens anmodning, foreslås det præciseret, at KFST alene kan videregive de oplysninger, som styrelsen måtte have udvalgt fra de indsamlede data som værende omfattet af kontrolundersøgelsens genstand og formål (som angivet i Kommissionens anmodning, jf. ovenfor), herunder efter en eventuel indsigelsesproces og indbringelse for domstolene.

Afsluttende bemærkninger:

Danske Advokater og Dansk Industri står gerne til rådighed for uddybende spørgsmål eller dialog.

Med venlig hilsen

Morten Qvist Fog, Dansk Industri og Nikoline Sneholt, Danske Advokater

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Sendt til: hhk@kfst.dk og vu@kfst.dk

Sendt i kopi til: jm@jm.dk

26. august 2024

J.nr. 2024-11-0158

Dok.nr. 629716

Sagsbehandler

Charlotte Svane

Guglielmetti

Høring over udkast til forslag til lov om bistand til Europa-Kommissionen i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om udenlandske subsidier, der fordrejer det indre marked

1. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 10. juli 2024 anmodet om Datatilsynets eventuelle bemærkninger til ovennævnte udkast til lovforslag.

Lovforslaget indeholder bl.a. en række bestemmelser, der giver Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen hjemmel til at kunne "indhente oplysninger fra og videregive oplysninger til" andre forvaltningsmyndigheder, "kræve alle oplysninger" fra virksomheder m.v., samt "videregive alle oplysninger" til EU-Kommissionen.

Datatilsynet har nedenstående bemærkninger til udkastet til lovforslag.

2. Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at de oplysninger, der forventes behandlet på baggrund af forslaget, primært er almindelige personoplysninger som omfattet af databeskyttelsesforordningens¹ artikel 6. Det fremgår dog også, at det ikke kan udelukkes, at der vil kunne blive behandlet særlige kategorier af personoplysninger, som omfattet af forordningens artikel 9 og eventuelt oplysninger om strafbare forhold, omfattet af databeskyttelseslovens² § 8.

Det fremgår ikke af hverken de almindelige eller specielle bemærkninger til lovforslaget, om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har identificeret en mulig hjemmel i artikel 9, stk. 2, til behandlingen af de særlige kategorier af oplysninger. Det fremgår ligeledes ikke, om der er taget stilling til en hjemmel til behandling af oplysninger om strafbare forhold.

Datatilsynet opfordrer til, at Konkurrence- og forbrugerstyrelsen tager stilling til, om der efter bestemmelserne i lovforslaget også skal kunne behandles særlige kategorier af personoplysninger og oplysninger om strafbare forhold. Såfremt dette er tilfældet, opfordrer tilsynet til, at der tages stilling til, hvordan dette kan ske i overensstemmelse med forordningens artikel 9, stk. 2.

Datatilsynet
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
T 3319 3200
dt@datatilsynet.dk
datatilsynet.dk
CVR 11883729

¹ Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EU) 2016/679 af 27. april 2016 om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger og om ophævelse af direktiv 95/46/EF (generel forordning om databeskyttelse)

² Lov nr. 502 af 23. maj 2018 om supplerende bestemmelser til forordning om beskyttelse af fysiske personer i forbindelse med behandling af personoplysninger og om fri udveksling af sådanne oplysninger

Alternativt opfordrer Datatilsynet til, at det præciseret i lovforslaget, at der ikke på baggrund af forslagets bestemmelser kan behandles oplysninger af sådan karakter, men alene almindelige oplysninger omfattet af artikel 6.

Side 2 af 3

3. Det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at der er identificeret en behandlingshjemmel (til behandling af almindelige personoplysninger) i artikel 6, stk. 1, litra c og e.

For at kunne anvende de to bestemmelser som behandlingsgrundlag kræver det imidlertid, at der findes et supplerende retsgrundlag enten i EU-retten eller i national ret.

Anvendelsen af artikel 6, stk. 1, litra c, kræver således, at der foreligger en retlig forpligtelse i EU-retten eller national ret, og anvendelsen af artikel 6, stk. 1, litra e, kræver, at behandlingen er forudsat i EU-retten eller national ret.

I begge situationer må man altså kunne pege på et supplerende retsgrundlag som årsagen til behandlingen. Hermed er det ikke forudsat, at selve behandlingen skal være fastsat i en lovhjemmel, men kan dog naturligvis være det.

Det er Datatilsynet forståelse, at der med lovforslagets bestemmelser sigtes mod at indføre sådanne supplerende retsgrundlag.

Datatilsynet opfordrer til, at det i lovbemærkningerne tydeliggøres, at hjemmelsbestemmelserne i forslaget er såkaldte supplerende retsgrundlag, hvorefter personoplysninger kan behandles. Ligeledes henviser tilsynet til, at der bør tages nærmere stilling til, om bestemmelserne er supplerende retsgrundlag i henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra c eller e.

4. Det er Datatilsynets umiddelbare forståelse, at der med forslagets §§ 2-6 sigtes mod at indføre et særskilt hjemmelsgrundlag for behandling af personoplysninger. Datatilsynet opfordrer i forlængelse heraf til, at det tydeliggøres i lovbemærkningerne, at bestemmelserne udgør hjemmel til behandling af personoplysninger, fremfor, som det er nu, at det fremstår som om, at det alene er §§ 2 og 6, som kan udgøre en sådan hjemmel.

Datatilsynet kan i den forbindelse oplyse, at det databeskyttelsesretlige begreb "behandling" dækker over en lang række af behandlingsaktiviteter, som ikke er begrænset til videregivelse. Således er også "indhentning" og "opbevaring" af personoplysninger omfattet af det databeskyttelsesretlige behandlingsbegreb.

På den baggrund henviser Datatilsynet til, at dette bør reflekteres i forslaget, således at der ikke er tvivl om, hvilke behandlingsaktiviteter (f.s.v.a. personoplysninger), der er tiltænkt.

5. Med forslaget til § 4 fastsættes det, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen kan gennemføre interviews med enhver juridisk eller fysisk person, der har givet "samtykke" hertil. Det fremgår ikke af bemærkningerne til lovforslaget, hvilken type samtykke der er tale om.

I lyset af, at der gælder særlige gyldighedskrav til et samtykke efter databeskyttelsesforordningen (artikel 7), kunne det overvejes at tydeliggøre i lovbemærkningerne, hvilken type samtykke der er tale om i lovforslaget, herunder særligt, om der er tale om et databeskyttelsesretligt samtykke.

Såfremt samtykket ikke er tænkt som et databeskyttelsesretligt samtykke, som kan danne hjemmel for behandling af personoplysninger, anbefaler tilsynet, at det nærmere overvejes,

hvilket behandlingsgrundlag der så danner baggrund for behandlingen af personoplysninger indsamlet på baggrund af interviews.

Side 3 af 3

6. Af lovforslagets § 5, stk. 4, fremgår det, at den kopi af oplysninger, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen efter bestemmelsen har ret til at indsamle, skal "sikres mod læsning".

Datatilsynet kan opfordre Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen til, at dette enten præciseres nærmere i lovbemærkningerne, f.eks. at det fremgår, at sikringen skal leve op til reglerne om behandlingssikkerhed, herunder databeskyttelsesforordningen artikel 32, eller at der gives nærmere vejledning om, hvordan den forudsatte sikkerhed i praksis opnås.

7. I forslaget § 8 forslås det, at reglerne i databeskyttelsesforordningen artikel 13-15 om oplysningspligt og retten til indsigt ikke skal finde anvendelse i sager og undersøgelser efter forslaget bestemmelser.

I bemærkningerne til lovforslaget har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen henvist til muligheden for, at medlemslandene kan fastsætte regler der begrænser rækkevidden af de forpligtelser og rettigheder der er omhandlet af blandt andet databeskyttelsesforordningens artikel 13-15, i medfør af databeskyttelsesforordningens artikel 23. Det fremgår af artikel 23, at begrænsninger af de registreredes rettigheder kan fastsættes, så længe begrænsningerne er nødvendige og forholdsmæssige og respekterer det væsentlige indhold af rettighederne og frihedsrettighederne, og når begrænsningen sker af hensyn til nogle nærmere bestemte, opregnede hensyn, jf. artikel 23, stk. 1, litra a-j. Derudover fastsætter artikel 23, stk. 2, at lovgivningsmæssige foranstaltninger, som er omhandlet i stk. 1, som minimum, hvor det er relevant, indeholde specifikke bestemmelser vedrørende de i stk. 2 opregnede forhold.

Det forekommer usikkert for Datatilsynet, om betingelserne i forordningens artikel 23 er opfyldt ved fastsættelsen af lovforslagets § 8. Det forekommer heller ikke klart for Datatilsynet, at der i lovforslagets bemærkninger er nærmere redegjort for, hvordan betingelserne i artikel 23 er opfyldt.

På det foreliggende grundlag forekommer det samlet set usikkert, om der med den foreslåede § 8 tilvejebringes den fornødne hjemmel til at begrænse rækkevidden af de forpligtelser og rettigheder, der er omhandlet i databeskyttelsesforordningen artikel 13-15.

Det kan endvidere – som alternativ til den foreslåede begrænsning af databeskyttelsesforordningens anvendelsesområde – overvejes, om der ikke allerede i forvejen vil være hjemmel i de eksisterende regler i databeskyttelsesforordningen til at undtage den type af oplysninger, som man ikke ønsker at udlevere af hensyn til bestræbelserne på at modvirke fordrejning af det indre marked.

8. Såfremt Datatilsynets bemærkninger giver anledning til spørgsmål, er Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen velkommen til at kontakte undertegnede, evt. telefonisk på 29 49 32 50.

Kopi af dette brev er sendt til Justitsministeriets Lovafdeling til orientering.

Med venlig hilsen

Charlotte Svane Guglielmetti



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

23. august 2024

Sendt via mail til hhk@kfst.dk og vu@kfst.dk

Dok.nr.: 24/12841-21

Sagsbehandler:
Mette Lilje

Mail: MELI@domstolsstyrelsen.dk

Domstolsstyrelsens høringssvar

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ved mail af 10. juli 2024 anmodet Domstolsstyrelsen om eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om bistand til Europa-Kommissionen i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om udenlandske subsidier, der fordrejer det indre marked.

Udkastet giver ikke Domstolsstyrelsen anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen

Mette Lilje



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

Præsidenten
Domhuset, Nytorv 25
1450 København K.
Tlf. 99 68 70 15
CVR 21 65 95 09
adm.kbh@domstol.dk
J.nr. 24/18759

Den 19. august 2024

Ved mail af 15. juli 2024 har Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen anmodet om eventuelle bemærkninger over udkast til forslag til lov om bistand til Europa-Kommissionen i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om udenlandske subsidier, der fordrejer det indre marked.

Jeg skal i den anledning på byretspræsidenternes vegne oplyse, at byretterne ikke har bemærkninger til udkastet.

Der henvises til J.nr. J.nr. 24/05799.

Med venlig hilsen


Nikolaj Aare-Hansen

Helle Hübertz Krogsøe

Fra: 19kontor@rigsrevisionen.dk
Sendt: 8. august 2024 09:18
Til: Helle Hübertz Krogsøe
Cc: Vibeke Ulf Dumrath
Emne: SV: Høring - Udkast til forslag til lov om bistand til Europa-Kommissionen i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om udenlandske subsidier

AppServerName: esdh-kfst-pb360
DocumentID: 24/05799-20
DocumentIsArchived: -1

[EKSTERN E-MAIL] Denne e-mail er sendt fra en ekstern afsender.

Vær opmærksom på, at den kan indeholde links og vedhæftede dokumenter, som ikke er sikre, medmindre du stoler på afsenderen.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har den 10. juli 2024 sendt forslag til lov om bistand til Europa-Kommissionen i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om udenlandske subsidier i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og kan konstatere, at det ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Mette E. Matthiasen
Specialkonsulent



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 85 73
mem@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Læs om Rigsrevisionens behandling af personoplysninger [her](#)

Fra: Hanne Birthe Colberg <hc@kfst.dk>

Sendt: 10. juli 2024 13:08

Til: postkasse@advokatsamfundet.dk; arc@a-r-c.dk; ae@ae.dk; info@asfaltindustrien.dk; Danske Læskedrik
Fabrikanter (info) <info@bryggeriforeningen.dk>; info@byggherreforeningen.dk; co@co-industri.dk; Danmarks

Apotekerforening <apotekerforeningen@apotekerforeningen.dk>; Danmarks Fiskeriforening (mail) <mail@dkfisk.dk>; nationalbanken@nationalbanken.dk; cirkulaer@cirkulaer.dk; thomas@danskannoncerforening.dk; da@da.dk; dibyggeri@di.dk; info@greenpowerdenmark.dk; Dansk Erhverv (info) <info@danskerhverv.dk>; mail@danskfjernvarme.dk; di@di.dk; info@danskskovforening.dk; info@dpt-dk.org; Danske Advokater <mail@danskeadvokater.dk>; info@danskeark.dk; info@danskeforlag.dk; sekretariatet@malermestre.dk; mail@danskemedier.dk; Danske Rederier <info@danishshipping.dk>; Danske Regioner <regioner@regioner.dk>; Datatilsynet <dt@datatilsynet.dk>; dsk@dsk.dk; dommerforeningen@gmail.com; post@domstolsstyrelsen.dk; fh@fho.dk; 'mail@finansdanmark.dk' <mail@finansdanmark.dk>; Forbrugerrådet <hoeringer@fbr.dk>; fri@frinet.dk; fp@fogp.dk; fsr@fsr.dk; horesta@horesta.dk; International Transport Danmark <itd@itd.dk>; Kommunernes Landsforening <KL@KL.DK>; kontakt@kooperationen.dk; Landbrug & Fødevarer <hoering@lf.dk>; Lederne@lederne.dk; 'ac@ac.dk' <ac@ac.dk>; sekretariatet@lopi.dk; Offentligt Ansatte Organisationer <oao@oao.dk>; Rigsrevisionen <info@rigsrevisionen.dk>; 'SMV@SMVdanmark.dk' <SMV@SMVdanmark.dk>; Teknisk Arbejdsgiverne <teknik@teknik.dk>; dit@dit.dk; medlem@ida.dk

Emne: Høring - Udkast til forslag til lov om bistand til Europa-Kommissionen i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om udenlandske subsidier

Vedhæftet sendes høring vedr. udkast til forslag til lov om bistand til Europa-Kommissionen i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om udenlandske subsidier, der fordrejer det indre marked.

Høringsfristen er 22. august 2024.

Med venlig hilsen

Hanne Colberg
Kontorfuldmægtig
Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Direkte +45 4171 5110
E-mail hc@kfst.dk



**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby

Tlf. +45 4171 5000

*Vi arbejder for velfungerende
markeder*

Se vores [privatlivspolitik](#) og
[tilgængelighedserklæring](#) for kfst.dk.

Vestre Landsret Præsidenten



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

16. juli 2024

Sendt pr. mail til hhk@kfst.dk og VU@kfst.dk

J.nr.: 24/18376-2

Sagsbehandler: Lars B Olesen

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ved brev af 10. juli 2024 (sagsnr. 24/05799) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om bistand til Europa-Kommissionen i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om udenlandske subsidier, der fordrejer det indre marked.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn

Østre Landsret
Præsidenten



Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen

12. august 2024

Sendt til: hhk@kfst.dk og VU@kfst.dk
Sendt cc til: meli@domstolsstyrelsen.dk

J.nr.: 24/18489-2

Sagsbehandler: Dorte Hansen

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har ved brev af 10. juli 2024 (sagsnr. 24/05799) anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om bistand til Europa-Kommissionen i henhold til Europa-Parlamentets og Rådets forordning om udenlandske subsidier, der fordrejer det indre marked.

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Carsten Kristian Vollmer

Ellen Busck Porsbo



